**ДО АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ХАСКОВО**

**ПИСМЕНО СТАНОВИЩЕ**

От Общински съвет – Хасково, с адрес: гр. Хасково, пл. Общински 1, представлявано от Таня Трендафилова Захариева – председател, чрез адв. Иван Минев, вписан в Адвокатска колегия – Хасково, **със съдебен адрес за призоваване: гр. Хасково, ул. „Преслав“ 28, ет. 2, оф. 13, тел. за връзка: 0887203331**

***По адм. дело № 483/2023 г***.

**УВАЖАЕМА Г-ЖО АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ,**

Във връзка с указанията дадени с Разпореждане № 1507/11.05.2023г. по горепосоченото дело, представям настоящото становище.

Считаме, че заповедта на областния управител, с която се оспорва решението на Общински съвет - Хасково е формална, немотивирана, банална и видно от краткото й съдържание (половината от което възпроизвежда оспорваното решение на общинския съвет) и неоснователна.

**1. Относно допустимостта:** считаме, че заповедта е недопустима, защото макар да е в кръга на правомощията на областния управител, въпросите, които се поставят с нея са недопустими и не следва да се разглеждат от съда по същество. В случая се иска съдът да разтълкува договора между общината и областния управител и да каже следва ли процесните имоти да бъдат върнати на държавата. Такъв въпрос може да се реши обаче само в гражданско производство пред Окръжен съд – Хасково, сезиран с редовна искова молба. Ето защо считам, че настоящият съд не следва да разгледа спора.

**2. Относно основателността:** считаме, че заповедта е и неоснователна, а аргументите ни са следните:

На първо място, юридическият език е недостатъчен, за да разтълкувам описаната от областния управител фактическа обстановка. Използвайки неюридическа терминология, бих казал, че описаното е *нещо такова, но нищо подобно*. Твърди се в оспорващата заповед, че договорът е подписан между община Хасково и областния управител на област Хасково на 15.08.2016 г. въз основа на чл. 54 ал. 5 от Закона за държавната собственост, който гласи: *„(Нова – ДВ, бр. 13 от 2017 г.) При нереализиране на предвидените мероприятия в срок до 5 години от придобиването на имотите общините са длъжни да прехвърлят собствеността върху тях на държавата“*.

Необорима презумпция е, включително и чрез теория на относителността, че в измерението което съществуваме, времето тече само в една посока. Имайки предвид, че цитираната разпоредба на чл. 54 ал. 5 от ЗДС е приета през февруари 2017 г., а договорът е подписан август 2016 г., излиза, че твърдяната фактическа обстановка в заповедта не е вярна, поне за нашето измерение. Следователно, нито закона в случая има обратно действие, нито в процесния договор пък се дава някакъв срок за извършване на действия. Но дори и да беше така както го описва областният управител, процесната докладна записка не е незаконосъобразна. Тя би била такава, ако общинският съвет извърши разпореждане с чужда собственост, но видно от представения акт за собственост, както и справка в имотния регистър, собственик на имотите описани в процесната докладна записка и решение, е общината. Още повече, че с приетото решение дори не се извършва разпореждане. Всеки студент по право би казал, че собственикът има три правомощия: владение – упражняване на фактическата власт върху вещта; право на ползване – правото да се ползва вещта съгласно предназначението й и да се ползват добиви от нея и право на разпореждане или възможността да се прехвърли правото на собственост върху друго лице. Считам за безспорно, че в настоящия случай не се касае за разпоредителна сделка.

Общинският съвет е принципал на имотите и видно от представените доказателства, докладната записка е напълно законосъобразна. В заповедта на областния управител не се сочи, че държавата или друго лице, различно от общината, е собственик на имотите, а само се твърдят евентуални бъдещи претенции на държавата към имотите. Което считам не може да бъде юридически и основателен довод за незаконосъобразност на докладната.

Дори да приемем, че някакъв давностен срок започва да тече, макар и неясно от коя дата, има редица действия, които го прекъсват и той започва да тече наново. А именно, изпълнени са много мероприятия в полза на местното население и за задоволяване на потребностите от местно значение на процесните имоти, които са общоизвестни факти и не подлежат на доказване. А именно: изграждане на приют за бездомни кучета през м. септември-октомври 2016 г.; изграждане на буферен паркинг по време на ковид пандемията през 2020 г., провеждането на еърсофт мероприятия – м. септември 2022 г.; автомобилно и авио шоу организирано от община Хасково – 25 септември 2022 г.; изграждане и откриване на „10 Пехотен родопски полк“- 26.03.2023 г.

Изброяването е неизчерпателно и означава изпълнение по договора и прекъсване на 5-годишния срок, ако такъв изобщо е налице. Считаме, че изброените събития са общоизвестни факти и в случай, че прецените, че същите се нуждаят от доказване, моля да ни бъде дадена възможност да ангажираме гласни и писмени доказателства в тази връзка.

На второ място, в заповедта е посочен порок в решението на общинския съвет, като се изтъква, че община Хасково не може да бъде летищен оператор. Заповедта в тази част **също е недопустима**, тъй като компетентният орган, който извършва преценка дали едно ФЛ или ЮЛ отговаря на условията за летищен оператор, е Главна дирекция „Гражданска въздухоплавателна администрация“. Следователно, ако съд се произнесе по този въпрос – в случая АС - Хасково, ще възникне въпросът, това решение ще обвързва ли ГД ГВА, когато тя не е била страна в прозводството. Произнасянето на АС- Хасково по съществото на спора би довело до правен абсурд, тъй като с мотивите на съда би следвало да се съобрази ГД „ГВА“ без да е била страна в производството. И не представлява ли произнасянето изземване на правомощията на въздухоплавателната администрация? Може ли съдът да реши, че община Хасково може да бъде летищен оператор, но ГД ГВА да изрази обратното становище?! Освен това, актовете на ГД „ГВА“ подлежат на съдебен контрол пред Административен съд – София – град и произнасянето по такъв въпрос от друг съд, в случая - Административен съд – Хасково, би било също недопустимо и на това основание.

За пълнота бих искал да изложа мотиви по същество защо община Хасково може да бъде летищен оператор. Единственото общо между авиацията и Закона за концесиите, цитиран в заповедта, е думата „летище“, която старателно е намерена от областния управител, явно използвайки платформата „Гугъл“. Основният смисъл на авиацията е да се изминават големи разстояния. Съществуват два основни органа в света за регулиране на правилата за въздухоплаване – Европейската Агенция за Авиационна Безопасност (EASA), под чиято юрисдикция са държавите-членки на Европейския съюз и Федерална авиационна администрация (FAA), под чиято юрисдикция е остатъкът от света.

Действащият регламент за въздухоплаването в Европа е РЕГЛАМЕНТ (ЕС) 2018/1139 НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И НА СЪВЕТА от 4 юли 2018 година относно общи правила в областта на гражданското въздухоплаване и за създаването на Агенция за авиационна безопасност на Европейския съюз и за изменение на регламенти (ЕО) № 2111/2005, (ЕО) № 1008/2008, (ЕС) № 996/2010, (ЕС) № 376/2014 и на директиви 2014/30/ЕС и 2014/53/ЕС на Европейския парламент и на Съвета и за отмяна на регламенти (ЕО) № 552/2004 и (ЕО) № 216/2008 на Европейския парламент и на Съвета и Регламент (ЕИО) № 3922/91 на Съвета. Съгласно чл. 3 т. 14: ***„летищен оператор“ означава всяко юридическо или физическо лице, което експлоатира или предлага да експлоатира едно или повече летища.*** От Регистъра на летищата в България от сайта на ГД „ГВА“ - https://www.caa.bg/bg/category/622/17579, виждаме, че има и лице - нетърговец, което е оператор на летище, а именно Летище "Градище" с оператор Сдружение с нестопанска цел "Скай Шумен", както и летище "Долна Митрополия" с оператор Висше военновъздушно училище "Г.Бенковски".

От заповедта прозира „чиновническото“ мислене в насока „как не може да стане“. Мислене, което е причина огромната част от собствениците на въздухоплавателни средства в България да ги регистрират извън страната, включително с цената на по-скъпи данъци. Твърденията, че за да си оператор на летище трябва да си търговец и едновременно с това не може да извършваш търговска дейност, изразени от областния управител, са в подкрепа на горното - „как не може да стане“. Такова мислене е пагубно за България.

С оглед на всичко гореизложено, моля да оставите без разглеждане Заповед № АК-04-6 от 19.04.2023 г. на Областен управител на област Хасково, поради недопустимост на същата и да оставите в сила оспорваното решение на ОбС Хасково. Ако прецените, че заповедта е допустима, алтернативно, моля да я отмените като незаконосъобразна, неправилна и постановена в противоречие с материалния закон.

**Особено искане:** моля да допуснете предварително изпълнение на оспорваното със заповедта решение на Общински съвет – Хасково. Мотивите ни са следните: за да се стигне до реално изпълнение на решението на Обсъвет е необходимо изготвянето на голям обем от документация и съгласуването с много държавни администрации (съгласуване с РИОСВ Хасково, Дирекция Пожарна безопасност, ГД ГВА) и др.

Прилагам: Справка от Имотен регистър, от която е видна собствеността на процесните имоти към момента, а именно – община Хасково.

С уважение:

/адв. Иван Минев/